

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. REP. 3062 PROT. 74163 DEL 08/08/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 63 DEL 09/08/2016

Verbale della I adunanza

Il giorno 27 settembre 2016, alle ore 12:00, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) (senior) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Biomediche e Neuromotorie dell'Università di Bologna, DIBINEM, Settore concorsuale 05/E3, SSD BIO/12, Biochimica clinica e Biologia molecolare clinica.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso (vedi allegato 1-Dichiarazione del Prof. Pietro Pietrini ed allegato 2- Dichiarazione del Prof. Marcello Ciaccio).

Sono presenti, ciascuno dalla sua postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. REP 3164 PROT. 77791 del 01/09/2016:

COMPONENTE: Prof. Pietro Pietrini – Docente I fascia presso la Scuola IMT di Lucca;

COMPONENTE: Prof. Marcello Ciaccio – Docente I fascia presso l'Università di Palermo;

COMPONENTE: Prof.ssa Caterina Tonon – Docente II fascia presso l'Università di Bologna.

Viene nominato Presidente il Prof. Pietro Pietrini, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Prof.ssa Caterina Tonon.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. REP. 3062 PROT. 74163 del 08/08/2016.

L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 63 del 09/08/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 3, parte integrante del presente verbale.



A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione ed il commento dell'abstract del testo relativo al SSD a bando: "Verma A, Kumar I, Verma N, Aggarwal P, Ojha R. Magnetic resonance spectroscopy - Revisiting the biochemical and molecular milieu of brain tumors. BBA Clin. 2016 Apr 12;5:170-8".

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli ed a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi. Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 3, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'allegato 2, la Commissione prende atto che ha presentato istanza di partecipazione n. 1 candidato e che pertanto a norma di legge è ammesso alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame della singola domanda pervenuta ed accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed il candidato, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato che è pervenuta una domanda da un singolo concorrente, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 9 aprile 2017 (sei mesi dalla prima convocazione dei candidati). Tale termine dovrà essere comunicato al candidato al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica il candidato il giorno 10 ottobre 2016 alle ore 12:00, presso l'Aula Giunta del Dipartimento di Scienze Biomediche e Neuromotorie dell'Università di Bologna, DIBINEM, via Ugo Foscolo 7, e ne dà comunicazione agli Uffici.

La Commissione stabilisce inoltre che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti.

La Commissione procede quindi alla presa in esame dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione del candidato.

Vengono pertanto esaminati i titoli, il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Stefano Zanigni.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 3).

Alle ore 16:05 la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 10 ottobre 2016 alle ore 12:00, presso l'Aula Giunta del Dipartimento di Scienze Biomediche e Neuromotorie dell'Università di Bologna, DIBINEM, via Ugo Foscolo 7, per la discussione pubblica.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni di adesione al documento, fatte pervenire dal Prof. Pietro Pietrini e dal Prof. Marcello Ciaccio (allegato 1).

Bologna, 27 Settembre 2016

PRESIDENTE	Prof. Pietro Pietrini
COMPONENTE	Prof. Marcello Ciaccio
COMPONENTE/SEGRETARIO	Prof.ssa Caterina Tonon

ALLEGATO 2)

Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011 e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni

Dopo ampia e approfondita discussione, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 per le esigenze del Dipartimento di Scienze Biomediche e Neuromotorie dell'Università di Bologna, DIBINEM, Settore concorsuale 05/E3, SSD BIO/12- Biochimica clinica e Biologia molecolare clinica, composta da:

PRESIDENTE: Prof. Pietro Pietrini – Docente I fascia presso la Scuola IMT di Lucca;

COMPONENTE: Prof. Marcello Ciaccio – Docente I fascia presso l'Università di Palermo;

COMPONENTE: Prof.ssa Caterina Tonon – Docente II fascia presso l'Università di Bologna.

/SEGRETARIO

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, e che, per il conseguimento dell'idoneità, i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100 mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100.

Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

A) Valutazione dei titoli e del curriculum (max 40/100)

- a) dottorato di ricerca ovvero diploma di specializzazione medica o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero, max 10 punti:
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, max 4 punti:
1 punto per la titolarità di ogni insegnamento inerente al settore concorsuale 05/E3, ed in particolare, al SSD BIO/12, in corsi di studio di I, II o III livello;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, max 4 punti:
1 punto per ogni anno di documentata attività inerente al settore concorsuale 05/E3, ed in particolare, al SSD BIO/12, 1 punto per ogni anno di dottorato, 1 punto per ogni anno di scuola di specializzazione;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richiesti tali specifiche competenze, max 8 punti:
1 punto per ogni anno di documentata attività inerente al settore concorsuale 05/E3, ed in particolare, al SSD BIO/12
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, max 6 punti:
3 punti per la responsabilità di un unità di ricerca, 1 punto per la partecipazione a gruppi di

ricerca;

- f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: max 2 punti:
1 punto per ogni brevetto;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, max 2 punti:
0.1 punto per ogni relazione a congressi o convegni nazionali, 0.2 punti se internazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, max 2 punti:
1 punto per ogni riconoscimento nazionale o internazionale;
- i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali: 2 punti;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

B) Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica (max 60/100)

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo delle 12 pubblicazioni presentabili previsto dal bando. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco, come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

1. Criteri di valutazione delle massimo 12 pubblicazioni scientifiche presentate (max 24 punti), in particolare verranno assegnati massimo 2 punti per pubblicazione, valutando quanto segue:

- a) La valutazione della originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (max 0.5 punti per pubblicazione), verrà valutata attraverso l'IF (ISI 2015) della rivista in cui è stato pubblicato il lavoro:

IF \leq 2: 0.1 punto

IF \leq 3: 0.2 punti

IF \leq 4: 0.3 punti

IF \leq 5: 0.4 punti

IF $>$ 5: 0.5 punti

- b) La congruenza di ciascuna pubblicazione con il SC E05/E3 ed in particolare SSD BIO/12 (max 0.5 punti per pubblicazione) verrà valutata come segue:

Non congruente: punti 0

Parzialmente congruente: punti 0.2

Congruente: punti 0.5

c) La rilevanza scientifica di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 0.5 punti per pubblicazione) verrà valutata utilizzando il numero di citazioni di ciascun lavoro (Scopus):

n. 0 citazioni:	punti 0
n. di citazioni da 1 a 5:	punti 0.3
n. di citazioni uguale o superiore a 6:	punti 0.5

d) L'apporto individuale del candidato per ogni singola pubblicazione sarà valutato considerando la posizione del nome nella lista degli autori (max 0.5 punti per pubblicazione):

Prima o ultima posizione o corresponding author:	punti 0.5
Seconda posizione:	punti 0.3
Altre posizioni:	punti 0.1

2. Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica (max 36 punti).

Verranno valutati gli articoli pubblicati su riviste internazionali (max 36 punti) come segue:

- a) IF totale (ISI 2015) (max 13 punti): 1 punto per ogni 10 punti di IF;
- b) H-index (Scopus) (max 13 punti): 1 punto per ogni punto di H-index;
- c) Intensità della produzione scientifica del candidato (lavori totali su PubMed) (max 5 punti):
punti 0.1 per ogni lavoro;
- d) Continuità della produzione scientifica del candidato dall'anno della prima pubblicazione (max 5 punti):
1 punto per n° di lavori medi/anno maggiore di 0.5 ed inferiore/uguale 1;
3 punti per n° di lavori medi/anno maggiore di 1 ed inferiore/uguale 2;
5 punti per n° di lavori medi/anno maggiore di 2.

Sarà valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Bologna, 27 Settembre 2016

PRESIDENTE

Prof. Pietro Pietrini

COMPONENTE

Prof. Marcello Ciaccio

COMPONENTE/
SEGRETARIO

Prof.ssa Caterina Tonon



ALLEGATO 3)

Giudizio su titoli, pubblicazioni e lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. Stefano Zanigni

Nato a [REDACTED]

Il Candidato, in possesso della laurea in Medicina e Chirurgia, conseguita il 19/07/2004 con la votazione di 110/110 con lode, della specializzazione in Neurologia conseguita il 10/11/2009 con la votazione di 70/70 con lode e del titolo di Dottore di Ricerca, conseguito in data 11/06/2013, attualmente ricopre la posizione di Ricercatore junior (RTD-A), SSD BIO/12, presso il Dipartimento di Scienze Biomediche e Neuromotorie, DIBINEM, Università di Bologna.

Il Dott. Zanigni ha affinato negli ultimi anni la sua attitudine alla ricerca nel campo della Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica, grazie al ruolo di Senior Researcher presso il Centro di Biomedicina dell'Accademia Europea di Bolzano (2011-2013), in aggiunta alla titolarità di un assegno di ricerca e del contratto di RTD-A, la cui attività, finalizzata allo sviluppo ed applicazione di metodiche biochimiche in vivo, è stata svolta presso l'unità di RM Funzionale, Policlinico S.Orsola-Malpighi, Dipartimento di Scienze Biomediche e Neuromotorie dell'Università di Bologna.

Il candidato ha svolto inoltre, da diversi anni, un'intensa attività didattica nel SSD BIO/12 in Corsi di Laurea di I, II e III livello della Scuola di Medicina e Chirurgia dell'Università di Bologna.

Inoltre emerge che il candidato, oltre all'esperienza di ricerca, ha maturato una rilevante esperienza clinica nell'applicazione di metodiche diagnostiche inerenti il SSD BIO/12 nell'ambito delle neuroscienze.

La sua maturità scientifica è inoltre testimoniata dai premi e riconoscimenti ricevuti e dall'ottenimento di un finanziamento del ministero della Salute come coordinatore di unità di ricerca.

Giudizi individuali

Presidente Prof. Pietro Pietrini

Il candidato è in possesso di un curriculum formativo e professionale e di titoli di studio di rilievo e congruenti con il SSD BIO/12 per la metodologia e le tematiche di ricerca, accompagnati da una buona formazione scientifica e clinica, come attestato dall'esperienze presso il Centro di Biomedicina dell'Accademia Europea di Bolzano e presso l'unità di RM Funzionale del Policlinico S.Orsola-Malpighi, Dipartimento di Scienze Biomediche e Neuromotorie dell'Università di Bologna. Il candidato presenta inoltre una rilevante esperienza didattica nel SSD BIO/12 presso la Scuola di Medicina e Chirurgia dell'Università di Bologna.

Tali attività di ricerca, didattiche e cliniche sono inoltre positivamente confermate dalle lettere di referenza presentate dal candidato.

Dal curriculum emerge inoltre una buona esperienza come relatore a convegni nazionali ed internazionali ed inoltre la qualità delle presentazioni scientifiche è testimoniata anche dai premi e riconoscimenti ottenuti.

La produzione scientifica presentata per la valutazione è congruente con il SSD del bando, è di livello molto buono in quanto ad originalità, innovatività e rigore scientifico, ed ha una collocazione molto buona nella categoria scientifica di pertinenza di questa valutazione.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, da considerarsi ottimo.



Commissario Prof. Marcello Ciaccio

Il candidato, in possesso della laurea in Medicina e Chirurgia, della specializzazione in Neurologia e del dottorato in Scienze Mediche Specialistiche, attualmente ricopre la posizione di RTD-A SSD BIO/12 presso il Dipartimento di Scienze Biomediche e Neuromotorie dell'Università di Bologna. Dal curriculum e dai titoli presentati emerge che il candidato ha maturato, grazie alle esperienze professionali presso diversi istituti di ricerca e strutture ospedaliere, una notevole esperienza nell'ambito dell'applicazione di metodiche biochimiche cliniche e di biologia molecolare nell'ambito delle neuroscienze.

Inoltre, il valore del candidato come ricercatore e clinico è testimoniato dalle lettere di referenza presentate e va sottolineata la proficua esperienza come relatore presso convegni nazionali ed internazionali e come titolare di insegnamenti del SSD del bando presso la Scuola di Medicina e Chirurgia dell'Università di Bologna.

La consistenza complessiva della produzione scientifica, intesa come originalità, rigore scientifico e congruenza con il SSD del bando, è ottima, ben distribuita nell'arco temporale della sua attività di ricerca.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, da considerarsi ottimo.

Commissario Prof.ssa Caterina Tonon

I titoli di studio presentati dal candidato, ottenuti con il massimo dei voti, rappresentano un presupposto fondamentale per le tematiche di ricerca inerenti il SSD del bando a cui, si aggiunge l'esperienza maturata presso il Centro di Biomedicina dell'Accademia Europea di Bolzano e l'unità di RM Funzionale del Policlinico S.Orsola-Malpighi, Dipartimento di Scienze Biomediche e Neuromotorie dell'Università di Bologna, presso cui il candidato ha potuto collaborare con diverse figure professionali ed applicare metodiche di diagnostica biochimica e molecolare in vivo ed ex vivo in ambito neurologico e di studi di popolazione. Tale esperienza è stata quindi tradotta in un livello molto buono di produzione scientifica, sia come originalità che come congruità con il SSD del bando.

Giudizio collegiale:

Il candidato è in possesso di un curriculum formativo e professionale e di titoli di studio di rilievo e congruenti con il SSD BIO/12 per la metodologia e le tematiche di ricerca, accompagnati da una buona formazione scientifica e clinica.

La consistenza complessiva della produzione scientifica, intesa come originalità, rigore scientifico e congruenza con il SSD del bando, è ottima, ben distribuita nell'arco temporale della sua attività di ricerca.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, da considerarsi ottimo.

Bologna, 27 Settembre 2016

PRESIDENTE	Prof. Pietro Pietrini
COMPONENTE	Prof. Marcello Ciaccio
COMPONENTE/ SEGRETARIO	Prof.ssa Caterina Tonon

ALLEGATO 1.

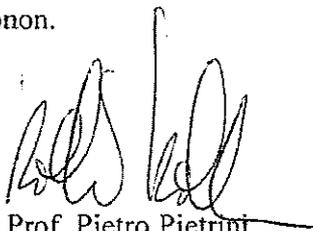
**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (senior)
EMANATO CON D.D. REP. 3062 PROT. 74163 DEL 08/08/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO
PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 63 DEL 09/08/2016**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Pietro Pietrini, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare BIO/12 (Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica), presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 27/09/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma della Prof. ssa Caterina Tonon.

In fede

Lucca, 27 settembre 2016



Il Prof. Pietro Pietrini

ALLEGATO 1.

**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (senior)
EMANATO CON D.D. REP. 3062 PROT. 74163 DEL 08/08/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO
PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 63 DEL 09/08/2016**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Marcello Ciaccio, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare BIO/12 (Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica), presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 27/09/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma della Prof.ssa Caterina Tonon.

In fede

Palermo, 27 settembre 2016

Il Prof. Marcello Ciaccio



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. REP. 3062 PROT. 74163 DEL 08/08/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 63 DEL 09/08/2016

Verbale della II adunanza

Il giorno 10 ottobre 2016, alle ore 12:00, presso l'Aula Giunta del Dipartimento di Scienze Biomediche e Neuromotorie dell'Università di Bologna, sita in via Ugo Foscolo 7, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. REP 3164 PROT. 77791 del 01/09/2016:

PRESIDENTE: Prof. Pietro Pietrini - Docente I fascia presso la Scuola IMT di Lucca;
COMPONENTE: Prof. Marcello Ciaccio - Docente I fascia presso l'Università di Palermo;
COMPONENTE/ Prof.ssa Caterina Tonon - Docente II fascia presso l'Università di Bologna.
SEGRETARIO

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua ITALIANA, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua INGLESE.

Alle ore 12:20 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza del candidato:

1) Dott. Stefano Zanigni
di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 9 aprile 2017 (sei mesi dalla data della prima convocazione dei candidati).

Alle ore 12:25 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Stefano Zanigni.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Presentazione e discussione delle tematiche di ricerca sviluppate dal candidato, con particolare riferimento alle metodiche di biochimica clinica e biologia molecolare clinica in vivo in ambito neurologico.

Handwritten signatures and initials:
Stylized initials resembling 'St', 'AP', and 'CF'.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 170 del testo scelto (Verma A, Kumar I, Verma N, Aggarwal P, Ojha R. Magnetic resonance spectroscopy - Revisiting the biochemical and molecular milieu of brain tumors. BBA Clin. 2016 Apr 12;5:170-8).

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Per la valutazione analitica della produzione scientifica del candidato dott. Stefano Zanigni si veda l'**allegato 1** in calce al presente verbale.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 28.9/100, di cui:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: **punti 10;**
- b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **punti 4;**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **punti 4;**
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richiesti tali specifiche competenze: **punti 3;**
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **punti 3;**
- f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: **punti 0;**
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **punti 0.9;**
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **punti 2;**
- i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali: **punti 2.**

Vengono altresì attribuiti alle 12 pubblicazioni presentate complessivi punti 14.8, di cui:

- a. IF: (ISI 2015): **punti 3.6**
- b. Congruenza SSD: **punti 4.8**
- c. Rilevanza: **punti 2.6**
- d. Apporto individuale: **punti 3.8**

Per la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica punti 25.6, di cui

- a. IF totale (ISI 2015): **punti 9**
- b. H index (Scopus): **punti 9**
- c. Intensità produzione scientifica: **punti 2.6**
- d. Continuità produzione scientifica: **punti 5**

Il punteggio complessivo ottenuto dal Candidato Stefano Zanigni è di punti **69.3/100.**

Prova di conoscenza della lingua INGLESE: **ottimo.**

AD *Sti* *CF*

Stante la presenza dell'unico candidato, dott. Stefano Zanigni, la Commissione procede ad esprimere il giudizio collegiale finale:

Il candidato, dott. Stefano Zanigni, a giudizio della Commissione, ha sviluppato l'attività di ricerca e didattica iniziata con il ruolo di Ricercatore junior tipo A, presso l'Università di Bologna, con particolare attinenza alle tematiche del SSD BIO/12 Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica, evidenziando un proficuo percorso di maturazione scientifica. Il Candidato ha presentato piena padronanza degli argomenti di ricerca trattati, con conoscenza approfondita delle metodologie impiegate.

In sintesi, il candidato ha dimostrato di possedere una maturità scientifica più che adeguata al ruolo in questione.

La prova di conoscenza della lingua inglese è stata valutata dalla Commissione come ottima.

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati ed il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 12:50, la seduta viene tolta.

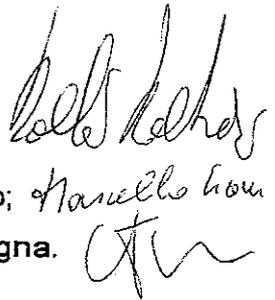
Bologna, 10 ottobre 2016

PRESIDENTE: Prof. Pietro Pietrini - Docente I fascia presso la Scuola IMT di Lucca;

COMPONENTE: Prof. Marcello Ciaccio - Docente I fascia presso l'Università di Palermo;

COMPONENTE/ Prof.ssa Caterina Tonon - Docente II fascia presso l'Università di Bologna.

SEGRETARIO



Allegato 1 (Verbale II Adunanza)

Valutazione analitica delle 12 pubblicazioni presentate del candidato dott. Stefano Zanigni
(punteggio max: 30; punteggio max per pubblicazione: 2.5)

Stefano Zanigni	IF* (ISI 2015)	Congruenza SSD BIO/12	Citazioni (Scopus)	Apporto individuale del candidato
1	0,30	0,50	0,50	0,10
2	0,30	0,20	0,50	0,50
3	0,30	0,20	0,50	0,50
4	0,50	0,50	0,50	0,30
5	0,30	0,50	0,00	0,50
6	0,20	0,50	0,30	0,50
7	0,30	0,50	0,00	0,10
8	0,10	0,50	0,30	0,10
9	0,20	0,50	0,00	0,10
10	0,30	0,20	0,00	0,50
11	0,30	0,20	0,00	0,50
12	0,50	0,50	0,00	0,10

*valutato secondo ISI 2015 (ultima disponibile)

Valutazione delle n. 12 pubblicazioni scientifiche presentate

- a. IF (ISI 2015): punti 3.6
- b. Congruenza SSD: punti 4.8
- c. Rilevanza: punti 2.6
- d. Apporto individuale: punti 3.8

Totale: punti 14.8

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

- e. IF totale (ISI 2015): punti 9
- f. H index (Scopus): punti 9
- g. Intensità produzione scientifica: punti 2.6
- h. Continuità produzione scientifica: punti 5

Totale: punti 25.6

Punti totale: 40.4